

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA**

OSINERGMIN N° 1836-2019

Lima, 15 de julio del 2019

VISTO:

El expediente N° 201900049175 referido al procedimiento administrativo sancionador iniciado a Volcan Compañía Minera S.A.A. (en adelante, VOLCAN);

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1 **25 al 29 de agosto de 2018.-** Se efectuó una visita de supervisión a la unidad minera “Acumulación Andaychagua” de VOLCAN.
- 1.2 **22 de abril de 2019.-** Mediante Oficio N° 1391-2019 se notificó a VOLCAN el inicio del procedimiento administrativo sancionador.
- 1.3 **2 de mayo de 2019.-** VOLCAN presentó sus descargos al inicio del presente procedimiento administrativo sancionador.
- 1.4 **24 de junio de 2019.-** Mediante Oficio N° 261-2019-OS-GSM se notificó a VOLCAN el Informe Final de Instrucción N° 1442-2019.
- 1.5 **1 de julio de 2019.-** VOLCAN presentó sus descargos al Informe Final de Instrucción N° 1442-2019.

2. INFRACCIONES IMPUTADAS Y SANCIONES PREVISTAS

- 2.1 El presente procedimiento administrativo sancionador fue iniciado ante la presunta comisión por parte de VOLCAN de las siguientes infracciones:

- Infracción al numeral 2 del literal e) del artículo 254° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM (en adelante, RSSO). *Se constató que la emisión de monóxido de carbono (CO) excedió los quinientos (500) ppm en el equipo con motor petrolero detallado en el siguiente cuadro:*

<i>Equipo</i>	<i>Medición de emisión de CO (ppm)</i>	<i>Ubicación del equipo</i>
<i>Camión de placa de rodaje APT-836</i>	<i>1228</i>	<i>BP 1250, NV 1250</i>

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Tipificación de Infracciones y Sanciones en Seguridad Minera, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 039-2017-OS/CD

(en adelante, Cuadro de Infracciones), y prevé como sanción una multa de hasta cuatrocientas (400) Unidades Impositivas Tributarias.

- Infracción al artículo 248° del RSSO. *Durante la visita de supervisión, al realizar la medición de velocidad de aire en la labor detallada en el siguiente cuadro, se verificó que el resultado obtenido no supera la velocidad mínima de 20 m/min:*

Labor	Velocidad de aire (m/min)
AC_1331B, NV 1300	13.8

La referida infracción se encuentra tipificada y resulta sancionable de acuerdo al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones y prevé como sanción una multa de hasta cuatrocientas (400) Unidades Impositivas Tributarias.

- 2.2 De acuerdo con las Leyes N° 28964 y N° 29901, así como con el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD (en adelante, RSFS), Osinergmin es competente para supervisar el cumplimiento de las disposiciones legales y técnicas de seguridad de la infraestructura, las instalaciones y la gestión de seguridad de sus operaciones.
- 2.3 Mediante Resolución de Consejo Directivo N° 035-2018-OS/CD se dispuso las instancias del procedimiento administrativo sancionador seguido contra agentes supervisados del Sector Minero, conforme a la cual la Gerencia de Supervisión Minera es competente para actuar como órgano sancionador.

3. DESCARGOS DE VOLCAN

3.1 Cuestión previa.

Al inicio del procedimiento administrativo sancionador¹:

- a) Los hechos imputados fueron subsanados durante la visita de supervisión, lo cual dejó constancia en el rubro “*Observaciones adicionales*” del Acta de Supervisión e informó nuevamente mediante escrito de fecha 10 de septiembre de 2018; por tanto, corresponde el archivo del procedimiento administrativo sancionador al constituirse la condición eximente de responsabilidad prevista en el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS (en adelante, TUO de la LPAG).
- b) Las imputaciones no se encuentran bien sustentadas, por lo que no se evidencia infracción alguna. En el inicio del procedimiento administrativo sancionador debe notificarse al presunto infractor no solo el hecho que se considera ilícito, sino también la infracción que dicho hecho puede constituir y la sanción que le sería impuesta, por lo que existe una vulneración al Debido Procedimiento y al inciso 3 del numeral 254.1 del artículo 254° del TUO de la LPAG.

¹ VOLCAN reitera los descargos a) y b) en su escrito de fecha 1 de julio de 2019, luego de haberle sido notificado el Informe Final de Instrucción N° 1442-2019. Cabe precisar que, en cuanto al descargo b), agrega que en el Informe Final de Instrucción debe comunicársele la sanción que le sería impuesta.

3.2 Infracción al numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO.

Al inicio del procedimiento administrativo sancionador²:

Durante la semana se efectúan monitoreos por los tubos de escape de los vehículos y equipos que realizan actividades en interior mina de forma diaria, cuyos resultados se encuentran dentro de los límites permitidos.

En ese sentido, conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del literal e) del artículo 102° de su Reglamento Interno de Seguridad y Salud en el Trabajo, suspende la operación del equipo petrolero que opera en interior mina cuyo resultado excede las quinientas (500) ppm de CO, lo cual efectuó respecto al camión de placa de rodaje APT-836. Asimismo, como un control adicional, los agentes de seguridad patrimonial verifican la hoja de monóxido vigente para permitir el ingreso de los vehículos y equipos a interior mina; de no contar con ella, no ingresan.

Considerando lo antes expuesto, el camión de placa de rodaje APT-836 contaba con la hoja de monóxido vigente, la cual indica que los monitoreos se realizaban semanalmente y cuyos resultados se encontraban dentro del parámetro de emisión de CO previsto en el RSSO.

Finalmente, con fecha 28 de agosto de 2018 realizó el monitoreo del mencionado camión, cuyo resultado se encontró dentro del límite máximo permisible, con lo cual ingresó nuevamente a operaciones; además, realiza estudios en una frecuencia técnica que atienda la necesidad operativa de sus operaciones. Adjunta las hojas de registro del monitoreo de gases del camión correspondientes a los meses de agosto y septiembre de 2018.

3.3 Infracción al artículo 248° del RSSO.

Al inicio del procedimiento administrativo sancionador³:

De acuerdo al RSSO, en las labores que presenten un avance menor a sesenta metros (60 m) se debe emplear ventiladores auxiliares solo cuando las condiciones ambientales así lo exijan.

En el presente caso, el AC_1331B Nv. 1300 contaba con un avance de doce metros (12 m); a su vez, esta labor se apertura del acceso principal AC_133 Nv. 1300, la cual contaba con un ventilador auxiliar de 60000 CFM con una línea de manga de 36 pulgadas.

Asimismo, con fecha 26 de agosto de 2018 realizó el monitoreo de calidad ambiental de aire en la labor imputada, donde obtuvo resultados dentro de los límites máximos permisibles (oxígeno: 20.5%, monóxido de carbono: 13 ppm, dióxido de carbono: 1200 ppm y dióxido de nitrógeno: 0 ppm), los cuales fueron registrados en el tablero de control de la labor y verificados por la empresa supervisora.

² VOLCAN reitera los descargos en su escrito de fecha 1 de julio de 2019, luego de haberle sido notificado el Informe Final de Instrucción N° 1442-2019.

³ VOLCAN reitera los descargos en su escrito de fecha 1 de julio de 2019, luego de haberle sido notificado el Informe Final de Instrucción N° 1442-2019.

En tal sentido, la condición ambiental de la labor se encontraba en óptimas condiciones, por lo que cumplía con la obligación contemplada en el RSSO.

4. ANÁLISIS

4.1 Cuestión previa.

Respecto al descargo a), se debe tener en cuenta que el supuesto de eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria previsto en el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG no tiene carácter absoluto, por cuanto para su aplicación corresponde a la Administración Pública tener en consideración las características y naturaleza de la infracción, incluyendo las condiciones en que se produjo la misma y sus consecuencias; así como, si las acciones realizadas por el agente supervisado califican como una subsanación de la conducta infractora.

En efecto, el RSFS ha sido emitido en concordancia con las disposiciones del TUO de la LPAG, por lo que de manera residual ha incorporado los supuestos excepcionales de incumplimientos que no son susceptibles de subsanación voluntaria en el numeral 15.3 de su artículo 15°, habiendo considerado para ello las características y naturaleza de las obligaciones exigidas, de manera que dicho numeral ha sido incorporado para fines de observar el Principio de Predictibilidad contenido en el numeral 1.15 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Conforme a lo previsto en el literal h) del numeral 15.3 del artículo 15° del RSFS, las infracciones relacionadas con los parámetros de emisión de CO y de velocidad de aire previstos en el numeral 2 del literal e) del artículo 254° y el artículo 248° del RSSO, respectivamente, no son pasibles de subsanación, por lo que resulta improcedente aplicar el eximente de responsabilidad por subsanación voluntaria alegado por VOLCAN.

Sin perjuicio de lo anterior, las acciones realizadas por VOLCAN, las cuales comunicó al cierre de la visita de supervisión y mediante escrito de fecha 10 de septiembre de 2018, corresponden ser consideradas como acciones correctivas y constituyen un factor atenuante, conforme a lo previsto en el inciso g.3 del literal g) del numeral 25.1 del artículo 25° del RSFS.

Referente al descargo b), debemos indicar que con el Oficio N° 1391-2019 (fojas 20) se notificó el Informe de Instrucción Inicio de PAS N° 1399 (fojas 1 y 2), donde se adjuntaron los documentos⁴ relacionados con las presentes imputaciones, los cuales constituyen el sustento probatorio de los presuntos incumplimientos de las obligaciones dispuestas en el numeral 2 del literal e) del artículo 254° y el artículo 248° del RSSO.

Ahora bien, cabe precisar que a través del Oficio N° 1391-2019 se informó a VOLCAN el inicio del procedimiento administrativo sancionador, donde se describen los hechos que se le imputaron a título de cargo, las calificaciones de las infracciones y la expresión de las sanciones que se le podrían imponer; asimismo, se le otorgó un plazo razonable para que presente sus descargos, los mismos que han sido tomados en cuenta a efectos de determinar la responsabilidad respecto a las presentes infracciones.

⁴ A manera de desarrollo, se adjuntaron los siguientes documentos: el Acta de Supervisión, los Formatos “Medición de emisión de gases de equipos con motores petroleros” y “Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad”, los certificados de calibración, el voucher de medición de emisión de CO, así como las fotografías N° 12, 25 y 26.

Conforme a lo anterior, en el oficio de inicio del procedimiento administrativo sancionador se ha cumplido con expresar las sanciones que se pudieran imponer, siendo que en dicho oficio no corresponde incluir los montos específicos de las multas, exigencia que no está prevista en el inciso 3 del numeral 254.1 del artículo 254° del TUO de la LPAG.

Se debe señalar que el *quantum* de la multa corresponde ser determinado en el informe final de instrucción, es decir, al culminar la etapa de instrucción, tal como exige el numeral 5 del artículo 255° del TUO de la LPAG, en donde se evalúan los criterios de graduación contenidos en el numeral 25.1 del artículo 25° del RSFS, concordantes con lo previsto en el numeral 3 del artículo 248° del TUO de la LPAG. En el presente caso, esto ha sido comunicado con la notificación del Informe Final de Instrucción N° 1442-2019 (fojas 65 a 71).

Por su parte, el Principio del Debido Procedimiento, implícito en el derecho al debido proceso⁵ comprende: *“(...) el derecho de defensa en el ámbito del procedimiento administrativo de sanción se estatuye como una garantía para la defensa de los derechos que pueden ser afectados con el ejercicio de las potestades sancionatorias de la administración. En ese sentido, garantiza, entre otras cosas, que una persona sometida a una investigación, sea esta de orden jurisdiccional o administrativa, y donde se encuentren en discusión derechos e intereses suyos, tenga la oportunidad de contradecir y argumentar en defensa de tales derechos e intereses, para cuyo efecto se le debe comunicar, previamente y por escrito, los cargos imputados, acompañando el correspondiente sustento probatorio, y otorgarle un plazo prudencial a efectos de que –mediante la expresión de los descargos correspondientes– pueda ejercer cabalmente su legítimo derecho de defensa”*. (Subrayado agregado).

En este contexto, conforme al análisis desarrollado anteriormente, no se ha vulnerado el Principio del Debido Procedimiento, al haberse emitido una decisión motivada adecuada al contenido de las normas que integran el ordenamiento jurídico vigente y otorgando al titular de actividad minera la oportunidad de presentar sus descargos correspondientes, cautelándose su derecho de defensa desde el inicio del procedimiento administrativo sancionador, en el cual se puso en conocimiento las presuntas infracciones y las normas que las sustentan, así como las sanciones que resultaren aplicables, las cuales se adoptarán manteniendo la debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos a tutelar.

En tal sentido, el oficio de inicio del procedimiento administrativo sancionador cumple con los requisitos exigidos por las normas vigentes.

4.2 Infracción al numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO. *Se constató que la emisión de monóxido de carbono (CO) excedió los quinientos (500) ppm en el equipo con motor petrolero detallado en el siguiente cuadro:*

Equipo	Medición de emisión de CO (ppm)	Ubicación del equipo
<i>Camión de placa de rodaje APT-836</i>	<i>1228</i>	<i>BP 1250, NV 1250</i>

El numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO establece lo siguiente:

⁵ El alcance del Principio de Debido Procedimiento ha sido establecido por el Tribunal Constitucional. Ver Sentencia recaída en el Expediente N° 5514-2005-PA/TC, disponible en: http://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2007/05514-2005-AA.html#_ftn1.

“En las labores mineras subterráneas donde operan equipos con motores petroleros deben adoptarse las siguientes medidas de seguridad: (...)

e) Las operaciones de los equipos petroleros se deben suspender, prohibiendo su ingreso a labores de mina subterránea, en los siguientes casos: (...)

2. Cuando la emisión de gases por el escape de dicha máquina exceda de quinientos (500) ppm de monóxido de carbono o de cien (100) ppm de dióxido de nitrógeno, medidos en las labores subterráneas donde desarrollen sus actividades”.

En el Acta de Supervisión (fojas 3) se señaló como hecho constatado N° 1: *“Al realizar la medición de emisión de gases por el escape del equipo petrolero en la labor subterránea donde desarrolla sus actividades; el siguiente equipo excedió de quinientas (500) ppm de monóxido de carbono:*

Equipo	Medición de emisión de CO (ppm)	Ubicación del equipo
<i>Camión de placa de rodaje APT-836</i>	<i>1228</i>	<i>BP 1250, NV 1250</i>

(...)”.

Al respecto, durante la visita de supervisión se realizaron las siguientes acciones de medición a fin de verificar el cumplimiento del límite de emisión de monóxido de carbono (CO) del equipo con motor petrolero en interior mina:

- La medición del equipo con motor petrolero se realizó en la labor subterránea minera, como se puede observar en las fotografías N° 25 y 26 (fojas 10).
- La medición se realizó con el instrumento de medición Analizador de Gases, el cual se encontraba debidamente calibrado, tal como se puede constatar en el certificado de revisión y calibración (fojas 6).
- Al momento de la medición, el termopar del Analizador de Gases se colocó en el tubo de escape del equipo con motor petrolero, tal como se puede observar en las fotografías antes mencionadas.
- La medición se realizó en presencia de los representantes de la empresa y trabajadores, tal como se puede observar en el Formato *“Medición de emisión de gases de equipos con motores petroleros”*: ítem N° 7 (fojas 5), así como en el *voucher* de medición de emisión de CO (fojas 5). En el Formato se detalló el resultado, fecha y hora de la medición, el cual fue entregado a los representantes del titular de actividad minera.
- En el Acta de Supervisión y Formato antes mencionados se incluye información sobre el equipo, ubicación del mismo y resultado de la medición.

Sobre la procedencia del eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG y el numeral 15.1 del artículo 15° del RSFS, constituye una causal eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria de la infracción cuando se verifique que el incumplimiento detectado fue subsanado antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

Cabe señalar, que en el presente caso la medición supone una condición única cuyo

resultado es inmediato (registro de hora), por lo que una nueva medición reflejará una condición de ventilación distinta que no subsana el “defecto” (incumplimiento del parámetro de emisión de monóxido de carbono por el escape de equipos petroleros) detectado por la empresa supervisora.

El RSSO ha fijado un parámetro legal de emisión de monóxido de carbono (CO) por el escape de equipos petroleros que no debe exceder de quinientos (500) ppm, dicho parámetro legal constituye una norma de orden público, de manera que el desarrollo de actividades mineras por encima del mismo se encuentra prohibido, por lo que admitir la vulneración del parámetro legal –tolerancia por encima del parámetro– atenta contra la finalidad misma del parámetro legal.

En efecto, el parámetro exigido por el RSSO es una condición mínima de seguridad de cumplimiento obligatorio y constante, cuya finalidad es garantizar el desarrollo de las actividades mineras en interior mina que incluye espacios confinados (labores ciegas) calificados como de alto riesgo, en las cuales no es admisible la falta de aire limpio.

Conforme a lo anterior y acorde con lo previsto en el literal h) del numeral 15.3 del artículo 15° del RSFS, la infracción imputada no es pasible de subsanación, por lo que no procede el supuesto de eximente de responsabilidad por subsanación.

Por otro lado, en el presente caso las acciones correctivas realizadas con el fin de cumplir con la obligación incumplida hasta la presentación de los descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador, pueden ser consideradas como un factor atenuante conforme a lo previsto en el inciso g.3 del literal g) del numeral 25.1 del artículo 25° del RSFS.

Análisis de los descargos

Respecto a los descargos, cabe señalar que la presente imputación está referida al presunto incumplimiento de la obligación dispuesta en el numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO, la cual constituye una exigencia diferente a la establecida en el literal c) del mismo artículo (monitoreo y registro semanal de las concentraciones de CO por los escapes de los equipos que operan en interior mina).

En tal sentido, el hecho que VOLCAN haya realizado el monitoreo y registro semanal de las concentraciones de CO del camión de placa de rodaje APT-836, no desvirtúa la comisión de la infracción, dado que durante la visita de supervisión se verificó un resultado de emisión de CO de dicho equipo por encima del parámetro previsto en el RSSO, el cual debe ser cumplido de manera permanente mientras el equipo desarrolle sus actividades en las labores subterráneas.

Cabe mencionar que la medición por la que se verifica el cumplimiento del parámetro de emisión de CO del equipo con motor petrolero en interior mina supone una condición única cuyo resultado es inmediato (registro de hora), por lo que una nueva medición reflejará una condición de ventilación distinta que no subsana el “defecto” (incumplimiento del parámetro detectado por la empresa supervisora).

Asimismo, no ha sido materia de imputación en el presente procedimiento administrativo sancionador la obligación señalada en el Reglamento Interno de Seguridad y Salud en el Trabajo, por lo que no corresponde su análisis.

Con respecto al retiro de vehículos y la suspensión de su ingreso a mina, se debe indicar que constituyen una medida de seguridad que impone el RSSO cuando se incumple el parámetro de emisión de CO, por lo que la adopción de dicha medida no exime de responsabilidad por el incumplimiento imputado.

Finalmente, cabe señalar que las acciones correctivas (control a través de la hoja de monóxido, estudios y monitoreos semanales) realizadas por el titular de actividad minera a fin cumplir con la obligación dispuesta en el numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO de manera posterior al hecho constatado durante la visita de supervisión realizada a la unidad minera “Acumulación Andaychagua”, no desvirtúan el incumplimiento imputado ni lo exime de responsabilidad administrativa.

Por lo expuesto, acorde a lo señalado en el Informe Final de Instrucción N° 1442-2019, la infracción al numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO resulta sancionable conforme al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

- 4.3 **Infracción al artículo 248° del RSSO.** Durante la visita de supervisión, al realizar la medición de velocidad de aire en la labor detallada en el siguiente cuadro, se verificó que el resultado obtenido no supera la velocidad mínima de 20 m/min:

Labor	Velocidad de aire (m/min)
AC_1331B, NV 1300	13.8

El artículo 248° del RSSO establece lo siguiente:

“En ningún caso la velocidad del aire será menor de veinte metros por minuto (20 m/min) ni superior a doscientos cincuenta metros por minuto (250 m/min) en las labores de explotación, incluido el desarrollo y preparación. (...)”.

En el Acta de Supervisión (fojas 4) se señaló como hecho constatado N° 2: *“Durante la supervisión se constató que la velocidad de aire en la labor de preparación que se menciona, es menor a 20 m/min:*

Labor	Velocidad de aire (m/min)
AC_1331B, NV 1300	13.8

(...)”.

Al respecto, durante la visita de supervisión se realizaron las siguientes acciones de medición a fin de verificar la velocidad de aire en la labor materia del hecho imputado:

- La medición se realizó en la labor subterránea minera, como se puede observar en la fotografía N° 12 (fojas 9).
- La medición se realizó con el instrumento de medición Medidor Multifunción, el cual se encontraba debidamente calibrado, tal como se puede constatar en el certificado de calibración (fojas 7 y 8).
- La medición se realizó en presencia de los representantes de la empresa y trabajadores, tal como se puede observar en el Formato “Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad”: ítem N° 2 (fojas 7). En el Formato se detalló el resultado,

fecha y hora de la medición, el cual fue entregado a los representantes del titular de actividad minera.

- En el Acta de Supervisión y Formato antes mencionados se incluye información sobre la labor donde se efectuó la medición, así como el resultado de la misma.

Sobre la procedencia del eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f) del numeral 1 del artículo 257° del TUO de la LPAG y el numeral 15.1 del artículo 15° del RSFS, constituye una causal eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria de la infracción cuando se verifique que el incumplimiento detectado fue subsanado antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

Cabe señalar, que en el presente caso la medición supone una condición única cuyo resultado es inmediato (registro de hora), por lo que una nueva medición reflejará una condición de ventilación distinta que no subsana el “defecto” (incumplimiento del parámetro de velocidad de aire) detectado por la empresa supervisora.

El RSSO ha fijado un parámetro legal de velocidad de aire no menor de 20 m/min, dicho parámetro legal constituye una norma de orden público, de manera que el desarrollo de actividades mineras por debajo del mismo se encuentra prohibido, por lo que admitir la vulneración del parámetro legal –tolerancia por debajo del parámetro– atenta contra la finalidad misma del parámetro legal.

En efecto, el parámetro exigido por el RSSO es una condición mínima de seguridad de cumplimiento obligatorio y constante, cuya finalidad es garantizar el desarrollo de las actividades mineras en interior mina que incluye espacios confinados (labores ciegas) calificados como de alto riesgo, en las cuales no es admisible la falta de aire limpio.

Conforme a lo anterior y acorde con lo previsto en el literal h) del numeral 15.3 del artículo 15° del RSFS, la infracción imputada no es pasible de subsanación, por lo que no procede el supuesto de eximente de responsabilidad por subsanación.

Por otro lado, en el presente caso las acciones correctivas realizadas con el fin de cumplir con la obligación incumplida hasta la presentación de los descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador, pueden ser consideradas como un factor atenuante conforme a lo previsto en el inciso g.3 del literal g) del numeral 25.1 del artículo 25° del RSFS.

Análisis de los descargos

Respecto a los descargos, debemos indicar que el hecho imputado está referido al presunto incumplimiento del parámetro de velocidad de aire previsto en el artículo 248° del RSSO y no respecto a la obligación establecida en el literal f) del artículo 246° del RSSO⁶; por tanto,

⁶ RSSO

“Artículo 246.- El titular de actividad minera debe velar por el suministro de aire limpio a las labores de trabajo de acuerdo a las necesidades del trabajador, de los equipos y para evacuar los gases, humos y polvo suspendido que pudieran afectar la salud del

lo alegado por VOLCAN no desvirtúa la comisión de la infracción al no guardar relación directa con la imputación de cargos.

Sin perjuicio de lo antes indicado, cabe reiterar que la obligación dispuesta en el artículo 248° del RSSO consiste en que en ningún caso la velocidad del aire será menor de veinte metros por minuto (20 m/min) en las labores de explotación, desarrollo y preparación, por lo que no se ha imputado la falta de monitoreo de calidad ambiental relacionado con parámetros de oxígeno, monóxido de carbono, dióxido de carbono y dióxido de nitrógeno), por lo que las condiciones ambientales no forman parte del análisis en el extremo de dicha imputación.

De esta manera, la norma imputada no admite excepciones ni circunstancias eximentes en su cumplimiento, por lo que dicha obligación es exigible mientras la labor se encuentre operativa, lo cual fue constatado por la empresa supervisora y se acredita con el Acta de Supervisión (fojas 4) y el Formato “Medición de Velocidad de Aire – Temperatura – Humedad”: ítem N° 2 (fojas 7).

Por lo expuesto, acorde a lo señalado en el Informe Final de Instrucción N° 1442-2019, la infracción al artículo 248° del RSSO resulta sancionable conforme al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

5. DETERMINACIÓN DE LAS SANCIONES

Respecto al Principio de Culpabilidad previsto en el numeral 10 del artículo 248° del TUO de la LPAG, se debe señalar que la responsabilidad administrativa se determina de forma objetiva conforme al artículo 1° de la Ley N° 27699, Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin y el artículo 13° de la Ley N° 28964, Ley que transfiere competencias de supervisión y fiscalización de las actividades mineras al Osinergmin.

De acuerdo al Principio de Razonabilidad, previsto en el numeral 3 del artículo 248° del TUO de la LPAG, las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción.

En tal sentido, conforme al artículo 25° del RSFS, así como la Única Disposición Complementaria de la Resolución de Gerencia General N° 256-2013-OS/GG, en el presente caso corresponde asignar un valor de 100% para la probabilidad de detección de las infracciones y se consideran los siguientes criterios tal como sigue:

5.1 Infracción al numeral 2 del literal e) del artículo 254° del RSSO

De acuerdo con lo señalado en los numerales 4.1 y 4.2 de la presente Resolución, VOLCAN ha cometido una (1) infracción al RSSO, la cual se encuentra tipificada y resulta sancionable conforme al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

Reincidencia en la comisión de la infracción.

trabajador, (...)

f) (...). En longitudes de avance menores a sesenta metros (60 m) se debe emplear también ventiladores auxiliares sólo cuando las condiciones ambientales así lo exijan. (...).

Constituye un factor agravante que el infractor vuelva a cometer la misma infracción dentro del año siguiente de haber quedado consentida o de haber agotado la vía administrativa la sanción anterior.

En el presente caso, se considera el valor de (7.5) dado que VOLCAN es reincidente en la infracción⁷.

Acciones correctivas.

Constituye un factor atenuante la realización de acciones correctivas debidamente acreditadas por parte del Agente Supervisado, para cumplir con la obligación infringida hasta la presentación de los descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador.

En el presente caso, al cierre de la visita de supervisión (fojas 15 y 16) y mediante escrito de fecha 10 de septiembre de 2018 (fojas 18), VOLCAN informó las acciones correctivas que ha realizado a fin de cumplir con el parámetro de emisión de CO exigido por el RSSO respecto al equipo materia del hecho imputado.

En consecuencia, considerando que hasta la presentación de los descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador, el titular de actividad minera informó sobre las acciones correctivas realizadas respecto del hecho imputado, corresponde aplicar un factor atenuante de (-5%).

Reconocimiento de la responsabilidad.

Constituye un beneficio que rebaja la multa hasta un monto no menor de la mitad de su importe cuando se presenta por escrito el reconocimiento expreso hasta antes de la emisión de la resolución de sanción.

VOLCAN no ha presentado escrito de reconocimiento de responsabilidad de la infracción imputada, por lo que no resulta aplicable este beneficio.

Cálculo del beneficio ilegalmente obtenido.

Para efectos de la determinación de la multa se calculan los costos evitados o postergados por el infractor al incumplir la normativa o disposición de Osinergmin, así como la utilidad o ganancia generada como consecuencia de dicho incumplimiento, de ser el caso.

• *Cálculo de costos:*

Materiales	Unidad	Cantidad	P. U.	Monto (S/)
Filtro de aire para camión	Unid.	1	197.65	197.65
Filtro de combustible para camión	Unid.	1	139.91	139.91
Balde de aceite para motor	Unid.	1	198.72	198.72
Costo por materiales y equipos (S/ agosto 2018)⁸				536.28
Costo por mano de obra y herramientas (S/ agosto 2018)⁹				332.10

⁷ Periodo de reincidencia de un (1) año conforme al literal c) del numeral 25.1 del artículo 25° del RSFS. Mediante Resolución de Gerencia de Supervisión Minera N° 1474-2017, notificada el 20 de septiembre de 2017, se sancionó a VOLCAN por la misma obligación imputada prevista en el RSSO. Dicha resolución quedó consentida al no haberse interpuesto recurso impugnativo en su contra, por lo que existe una sanción impuesta dentro del periodo de un (1) año anterior a la fecha de comisión de la presente infracción (25 de agosto de 2018). Se considera el valor (7.5) de acuerdo a la Resolución de Gerencia General N° 035.

⁸ Montos actualizados a la fecha de supervisión.

⁹ Para fines de cálculo se incluye como mano de obra: la labor de Técnico Mecánico (sueldo 8 horas: S/ 170.52) y su ayudante (sueldo 8 horas: S/ 118.53), así como gastos de herramientas (S/ 11.56). Montos actualizados a la fecha de supervisión.

Costo por especialistas encargados (S/ agosto 2018)¹⁰	22,145.89
---	------------------

- *Cálculo de costo postergado¹¹ y cálculo de multa¹²:*

Descripción	Monto S/
Costo por materiales, mano de obra y especialistas (S/ agosto 2018)	23,014.27
TC agosto 2018	3.290
Fecha de detección	25/8/2018
Fecha de acción correctiva	26/8/2018
Periodo de capitalización en días	1
Tasa COK diaria ¹³	0.04%
Costos Capitalizados (US\$ agosto 2018)	6,998.52
Beneficio económico por costo postergado (US\$ agosto 2018)	2.49
TC agosto 2018	3.290
IPC agosto 2018	129.48
IPC abril 2019	131.69
Beneficio económico por costo postergado (S/ abril 2019)	8.32
Escudo Fiscal (30%)	2.49
Costo servicios no vinculados a supervisión ¹⁴	4,534.26
Beneficio económico – Factor B (S/ abril 2019)	4,540.08
Probabilidad de detección	100%
Multa Base (S/)	4,540.08
Factores agravantes y atenuantes	1.025
Multa (S/)	4,654
Multa (UIT)¹⁵	1.10

Fuente: AUTOESPAR, MOVILCAR, BCRP, Salary Pack (Price Waterhouse Coopers, recoge los estudios de sueldos y salarios anuales de los principales sectores económicos, expresados en soles a febrero del 2015), BCRP.

5.2 Infracción al artículo 248° del RSSO

De acuerdo con lo señalado en los numerales 4.1 y 4.3 de la presente Resolución, VOLCAN ha cometido una (1) infracción al RSSO, la cual se encuentra tipificada y resulta sancionable conforme al numeral 2.1.11 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

Reincidencia en la comisión de la infracción.

¹⁰ Para fines de cálculo se incluye como especialistas encargados: un mes de Técnico de Medición (sueldo: S/ 4,253.50), un mes de Jefe de Guardia Mina (sueldo: S/ 8,702.33) y un mes de Responsable de Mantenimiento Mecánico (sueldo: S/ 7,090.25). Montos actualizados a la fecha de supervisión.

– Técnico de Medición: responsable que dará cuenta al supervisor de turno sobre los equipos que emitan monóxido de carbono por encima del límite máximo permisible.

– Jefe de Guardia Mina: responsable de suspender la operación del equipo y prohibir el ingreso a la mina hasta que deje de emitir monóxido de carbono por encima del límite máximo permisible.

– Responsable de Mantenimiento Mecánico: encargado de evaluar los equipos y dar mantenimiento preventivo y correctivo con el fin de asegurar el cumplimiento de la norma relacionada a las emisiones de CO.

¹¹ Se aplica la metodología del costo postergado dado que el titular de actividad minera ha realizado acciones correctivas que garantizan el parámetro de emisión de CO en el equipo en infracción. No aplica el cálculo de utilidad asociada a la infracción debido a que el equipo no desarrollaba labores de acarreo de mineral o preparación de labores de extracción de mineral.

¹² La multa es igual al beneficio ilícito (^B) asociado a la infracción, entre la probabilidad de detección de la multa (^P) multiplicada por el criterio de gradualidad (^A).

¹³ Tasa equivalente a 13.64% anual, tomada como referencia del estudio de valorización de Minera Argentum realizado por la consultora SUMMA, disponible en la página web de la SMV:

<http://www.smv.gob.pe/ConsultasP8/documento.aspx?vidDoc={11C35454-323B-4929-9A78-DDEFA1CD074}>.

¹⁴ Corresponde al 15% del costo promedio de supervisión.

¹⁵ Tipificación Rubro B, numeral 2.1.11: hasta 400 UIT.

Valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) durante el 2019 es S/ 4,200.00 – Decreto Supremo N° 298-2018-EF.

Constituye un factor agravante que el infractor vuelva a cometer la misma infracción dentro del año siguiente de haber quedado consentida o de haber agotado la vía administrativa la sanción anterior.

En el presente caso, se considera el valor de (7.5) dado que VOLCAN es reincidente en la infracción¹⁶.

Acciones correctivas.

Constituye un factor atenuante la realización de acciones correctivas debidamente acreditadas por parte del Agente Supervisado, para cumplir con la obligación infringida hasta la presentación de los descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador.

En el presente caso, al cierre de la visita de supervisión (fojas 13 y 14) y mediante escrito de fecha 10 de septiembre de 2018 (fojas 18), VOLCAN informó las acciones correctivas que ha realizado a fin de cumplir con el parámetro de velocidad de aire exigido por el RSSO en la labor materia del hecho imputado.

En consecuencia, considerando que hasta la presentación de los descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador, el titular de actividad minera informó sobre las acciones correctivas realizadas respecto del hecho imputado, corresponde aplicar un factor atenuante de (-5%).

Reconocimiento de la responsabilidad.

Constituye un beneficio que rebaja la multa hasta un monto no menor de la mitad de su importe cuando se presenta por escrito el reconocimiento expreso hasta antes de la emisión de la resolución de sanción.

VOLCAN no ha presentado escrito de reconocimiento de responsabilidad de la infracción imputada, por lo que no resulta aplicable este beneficio.

Cálculo del beneficio ilegalmente obtenido.

Para efectos de la determinación de la multa se calculan los costos evitados o postergados por el infractor al incumplir la normativa o disposición de Osinergmin, así como la utilidad o ganancia generada como consecuencia de dicho incumplimiento, de ser el caso.

• *Cálculo de costos:*

Materiales	Unidad	Cantidad	P. U.	Monto (S/)
"Y" de 36" Ø	Unid.	1	480.59	480.59
Mangas de ventilación de 24" Ø	m	50	84.24	4,212.20
Utilitario para instalación de mangas	h-m	2	167.12	334.24
Costo por materiales y equipos (S/ agosto 2018)¹⁷				5,027.03
Costo por mano de obra y herramientas (S/ agosto 2018)¹⁸				87.87

¹⁶ Periodo de reincidencia de un (1) año conforme al literal c) del numeral 25.1 del artículo 25° del RSFS.

Mediante Resolución de Gerencia de Supervisión Minera N° 1474-2017, notificada el 20 de septiembre de 2017, se sancionó a VOLCAN por la misma obligación imputada prevista en el RSSO. Dicha resolución quedó consentida al no haberse interpuesto recurso impugnativo en su contra, por lo que existe una sanción impuesta dentro del periodo de un (1) año anterior a la fecha de comisión de la presente infracción (26 de agosto de 2018). Se considera el valor (7.5) de acuerdo a la Resolución de Gerencia General N° 035.

¹⁷ Montos actualizados a la fecha de supervisión.

Costo por especialistas encargados (S/ agosto 2018)¹⁹	17,944.90
---	------------------

- *Cálculo de costo postergado²⁰ y cálculo de multa²¹:*

Descripción	Monto S/
Costo por materiales, mano de obra y especialistas (S/ agosto 2018)	23,059.80
Tipo de cambio agosto 2018	3.290
Fecha de detección	26/8/2018
Fecha de acción correctiva	26/8/2018
Periodo de capitalización en días	1
Tasa COK diaria	0.04%
Costos Capitalizados (US\$ agosto 2018)	7,012.36
Beneficio económico por costo postergado (US\$ agosto 2018)	2.49
TC agosto 2018	3.290
IPC agosto 2018	129.48
IPC abril 2019	131.69
Beneficio económico por costo postergado (S/ abril 2019)	8.33
Escudo Fiscal (30%)	2.50
Costo servicios no vinculados a supervisión	4,534.26
Beneficio económico - Factor B (S/ abril 2019)	4,540.09
Probabilidad de detección	100%
Multa Base (S/)	4,540.09
Factores Agravantes y Atenuantes	1.025
Multa (S/)	4,654
Multa (UIT)²²	1.10

Fuente: COSTMINE, FyCo SRL, BCRP, Salary Pack (Price Waterhouse Coppers).

De conformidad con la Ley que Transfiere Competencias de Supervisión y Fiscalización de las Actividades Mineras al Osinergmin, Ley N° 28964; la Ley que precisa competencias del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería, Ley N° 29901; el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD; y, la Resolución de Consejo Directivo N° 035-2018-OS/CD.

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- SANCIONAR a VOLCAN COMPAÑÍA MINERA S.A.A. con una multa ascendente a una con diez centésimas (1.10) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago, por la infracción al numeral 2 del literal e) del artículo 254° del Reglamento de Seguridad y

¹⁸ Para fines de cálculo se incluye como mano de obra: la labor de un Maestro de Servicios Auxiliares (sueldo 2 horas: S/ 46.85) y su ayudante (sueldo 2 horas: S/ 29.63), así como gastos de herramientas (S/ 3.06). Montos actualizados a la fecha de supervisión.

¹⁹ Para fines de cálculo se incluye como especialistas encargados: un mes de Jefe de Guardia Mina (sueldo: S/ 8,702.33) y un mes de Ingeniero de Ventilación (sueldo: S/ 7,541.08). Montos actualizados a la fecha de supervisión.

– Jefe de Guardia Mina: encargado de verificar las condiciones de las diferentes labores y comunicar al ingeniero de ventilación la deficiencia en la velocidad de aire fresco, acorde a los estándares operacionales.

– Ingeniero de Ventilación: responsable de diseñar un sistema de ventilación que mantenga el nivel mínimo de velocidad de aire señalado en la normativa vigente, así como las acciones correctivas ante situaciones inseguras a causa de las deficiencias en la velocidad de aire.

²⁰ Se aplica la metodología del costo postergado dado que el titular de actividad minera ha realizado acciones correctivas que garantizan el parámetro de velocidad de aire en la labor en infracción. No aplica el cálculo de utilidad asociada a la infracción dado que el AC_1331B, Nv. 1300 era una labor en preparación.

²¹ La multa es igual al beneficio ilícito (^B) asociado a la infracción, entre la probabilidad de detección de la multa (^P) multiplicada por el criterio de gradualidad (^A).

²² Tipificación Rubro B, numeral 2.1.11: hasta 400 UIT.

Valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) durante el 2019 es S/ 4,200.00 – Decreto Supremo N° 298-2018-EF.

Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Código de Pago de Infracción: 190004917501

Artículo 2°.- SANCIONAR a VOLCAN COMPAÑÍA MINERA S.A.A. con una multa ascendente a una con diez centésimas (1.10) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha de pago, por la infracción al artículo 248° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Código de Pago de Infracción: 190004917502

Artículo 3°.- Informar que el pago de la multa deberá realizarse dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución.

Artículo 4°.- Disponer que el pago de la multa se realice en los bancos BCP, Interbank y Scotiabank con la referencia "MULTAS PAS" y banco BBVA con la referencia "OSINERGMIN MULTAS PAS", para lo cual deberá indicarse el Código de Pago de Infracción. Asimismo, deberá informar a Osinergmin en forma documentada el pago realizado.

Artículo 5°.- Una vez cancelada la multa, el equivalente al 30% de su importe deberá ser provisionado por la Gerencia de Administración y Finanzas de Osinergmin, en una cuenta especial, para fines de lo establecido en el artículo 14° de la Ley N° 28964.

Regístrese y comuníquese



Firmado Digitalmente
por: QUINTANILLA
ACOSTA Dicky
Edwin FAU
20376082114 hard.
Fecha: 15/07/2019
17:00:05

Edwin Quintanilla Acosta
Gerente de Supervisión Minera